

PROCESO DE VALORACIÓN DEL
PROFESORADO POR LOS
ESTUDIANTES

CURSO 2010/2011

INFORME DE PARTICIPACIÓN



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA
Vicerrectorado de Calidad e Innovación
Educativa

1. Introducción	3
2. Participación en el proceso de encuestación	5
2.1 Primer semestre:.....	6
2.2 Segundo semestre:.....	12
3. Comparativa por curso académico:	18
ANEXOS	20
Anexo 1 – Cuestionarios.....	21
Anexo 2 – Evidencias del plan de difusión	23

1. Introducción

La ANECA en colaboración con las Agencias de Evaluación de las Comunidades Autónomas, entre las que figura la Agencia Canaria de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ACECAU), lanzó en abril de 2007 la primera convocatoria del Programa de apoyo a la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario (DOCENTIA) en el que participaron 64 universidades españolas, entre ellas la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. A través de este programa se ofrecía a las universidades un modelo y unos procedimientos para garantizar la calidad del profesorado universitario y favorecer su desarrollo y reconocimiento.

En este contexto, la ULPGC ha diseñado su propio modelo DOCENTIA-ULPGC que ha sido negociado con los representantes sindicales. En octubre de 2008, este modelo DOCENTIAULPGC recibió la valoración positiva en el proceso de verificación que realiza conjuntamente la ACECAU y la ANECA.

El programa DOCENTIA-ULPGC es, por tanto, un procedimiento para la valoración de la actividad docente del profesorado que imparte docencia en la ULPGC y que define de manera clara y precisa el proceso para la valoración de la labor docente del profesorado, esto es, qué, cómo y quién valora esta labor.

Para realizar la valoración de la actividad docente del profesorado, el modelo contempla tres dimensiones teniendo en cuenta el proceso que implica la labor docente que requiere una planificación para poder impartir una docencia que permite obtener unos resultados. En este sentido se han definido estas tres dimensiones:

- Planificación de la docencia.
- Desarrollo de la enseñanza
- Resultados.

Cada dimensión se divide en **subdimensiones** y para cada subdimensión se establecen unos **criterios** así como unos **indicadores** que permitan valorar dichos criterios.

Todo este modelo es evaluado por diferentes fuentes de información. Estas fuentes son el profesor que solicita ser evaluado, los responsables académicos que son el centro y el departamento y los estudiantes. En éste último caso, el de los estudiantes, su valoración se realiza mediante encuestas (**ver anexo 1**). Estas encuestas se realizan a través de MiULPGC utilizando un aplicativo informático desde el curso académico 2008/2009.

En este sentido, el Gabinete de Evaluación Institucional adscrito al Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa, tiene encomendada entre sus funciones la evaluación de la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado de esta Universidad. Esta evaluación es considerada en la valoración que se realiza siguiendo el procedimiento DOCENTIA-ULPGC anteriormente comentado. Los resultados de esta valoración global deben permitir detectar tanto las fortalezas como las debilidades del profesorado de cara a definir propuestas de mejora que contribuyan a la calidad de la docencia.

En cada semestre se evaluaron aquellas asignaturas que se impartieron en ese periodo precedido de una campaña de información y divulgación. En el caso de las asignaturas anuales –impartidas éstas principalmente en la titulación de Derecho – se evaluaron en el segundo semestre. En cuanto a la campaña de información y divulgación durante el curso académico 2010/2011 para fomentar la participación de los estudiantes en la valoración del profesorado de la ULPGC, se utilizaron varios métodos de información como la publicación de póster por los centro así como la divulgación de un video informativo que además incluía un tutorial donde se explicaba cómo realizar la valoración. En los dos semestres, se incluyó un mensaje emergente cuando los estudiantes accedían a MiULPGC que les recordaba que estaba abierto el periodo de valoración (**ver anexo 2**). .

El presente informe de participación de los estudiantes en este proceso de valoración pretende ser un recurso documental a disposición de todo aquel interesado en consultar los resultados de participación correspondiente al curso académico 2010/2011.

2. Participación en el proceso de encuestación

En el curso 2010/2011 se alcanzó una participación global del alumnado de un 8,13% siendo evaluados el 69,20% del profesorado y un 49,56% de las asignaturas impartidas tanto teóricas como prácticas (ver Tabla 1).

Tabla 1: Datos de participación del alumnado (total)

Alumnos		
Alumnos matriculados	Alumnos que han cumplimentado la encuesta	
Población	N	%
21.426	1.741	8,13 %
Profesores		
Profesores a evaluar	Profesores evaluados	
Población	N	%
1.607	1.112	69,20%
Asignaturas		
Asignaturas a evaluar	Asignaturas evaluadas	
Población	N	%
2.611	1.294	49,56%

Los datos globales del curso 2010/2011 se pueden resumir de la siguiente manera: fueron evaluados 17 Centros de la ULPGC, obteniendo un total de 6.301 valoraciones de alumnos pertenecientes a 85 titulaciones. Los profesores evaluados, 1.112 en total, corresponden a los 36 Departamentos de las 5 grandes ramas de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ver Tabla 2).

Tabla 2: Datos de participación del alumnado (total)

Datos	N	Evaluados	%
Ramas	5	5	100%
Centros	21	17	80,95%
Titulaciones	87	85	97,70%
Departamentos	36	36	100%
Cuestionarios cumplimentados: 6.301			

2.1 Primer semestre:

En la evaluación realizada durante el primer semestre desde el 22 de noviembre hasta el 19 de diciembre de 2010 se alcanzó una participación del alumnado del **4,9%**, teniendo una población inicial de 16.943 alumnos, participando 830. El profesorado evaluado alcanza un porcentaje del 59,6%, teniendo una población inicial de 1.047 profesores siendo evaluados 624. Con respecto a las asignaturas evaluadas, se ha alcanzado un 44,42%, teniendo en cuenta una población inicial de 1.434 asignaturas, siendo evaluadas 637 (ver Tabla 3).

Tabla 3: Datos de participación del alumnado – 1º Semestre

Alumnos		
Alumnos matriculados	Alumnos que han cumplimentado la encuesta	
Población	N	%
16.943	830	4,90%
Profesores		
Profesores a evaluar	Profesores evaluados	
Población	N	%
1.047	624	59,60%
Asignaturas		
Asignaturas a evaluar	Asignaturas evaluadas	
Población	N	%
1.434	637	44,42%

En la Figura 1 podemos observar los porcentajes de participación por **centros (Facultades y Escuelas)**. Cabe destacar que los valores más altos de participación se dieron en la Facultad de Ciencias del Mar con un 29,85%, seguido de la E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote, la Facultad de Traducción e Interpretación y la Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica con un 15,71%, 15,20% y 11,52% respectivamente.

Por otro lado, la participación más baja se recoge en el centro de Ciencias de la Salud-Lanzarote, en la E.T.S. de Arquitectura y en la F. de Ciencias Jurídicas con un 0,78%, 1,22% y 2,28% respectivamente.

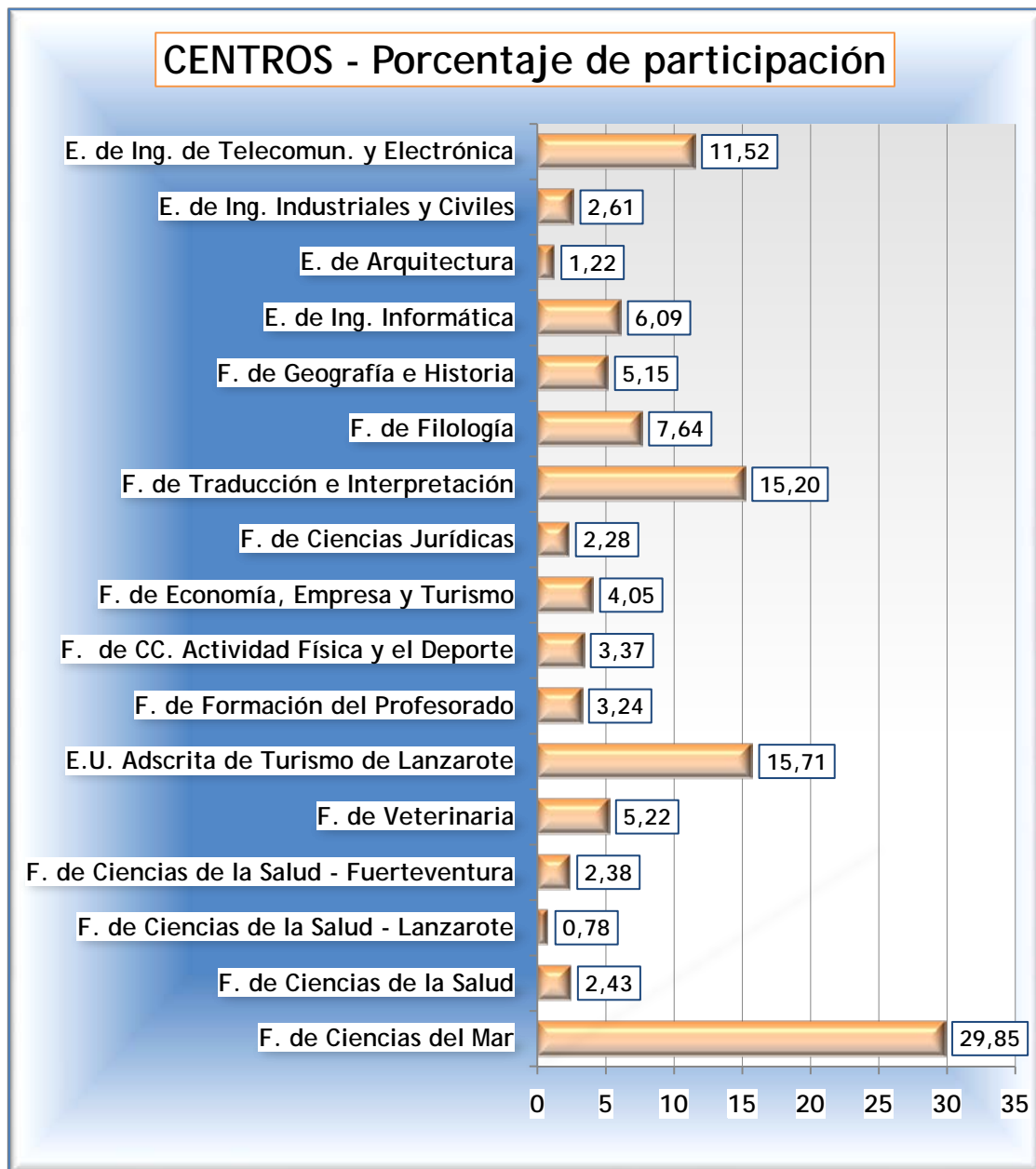


Figura 1: Resultados por centros

En la Figura 2 podemos observar los resultados de la **Rama de Ciencias y Ciencias de la Salud**, desglosados por titulaciones.

Se puede observar que las titulaciones de Grado en Ciencias del Mar con un 47,22% y Licenciatura en Ciencias del Mar con un 25,10% obtienen los valores de participación más altos.

Por el contrario, la titulación de Grado en Enfermería–Lanzarote, obtiene el valor más bajo con un 0,63%.

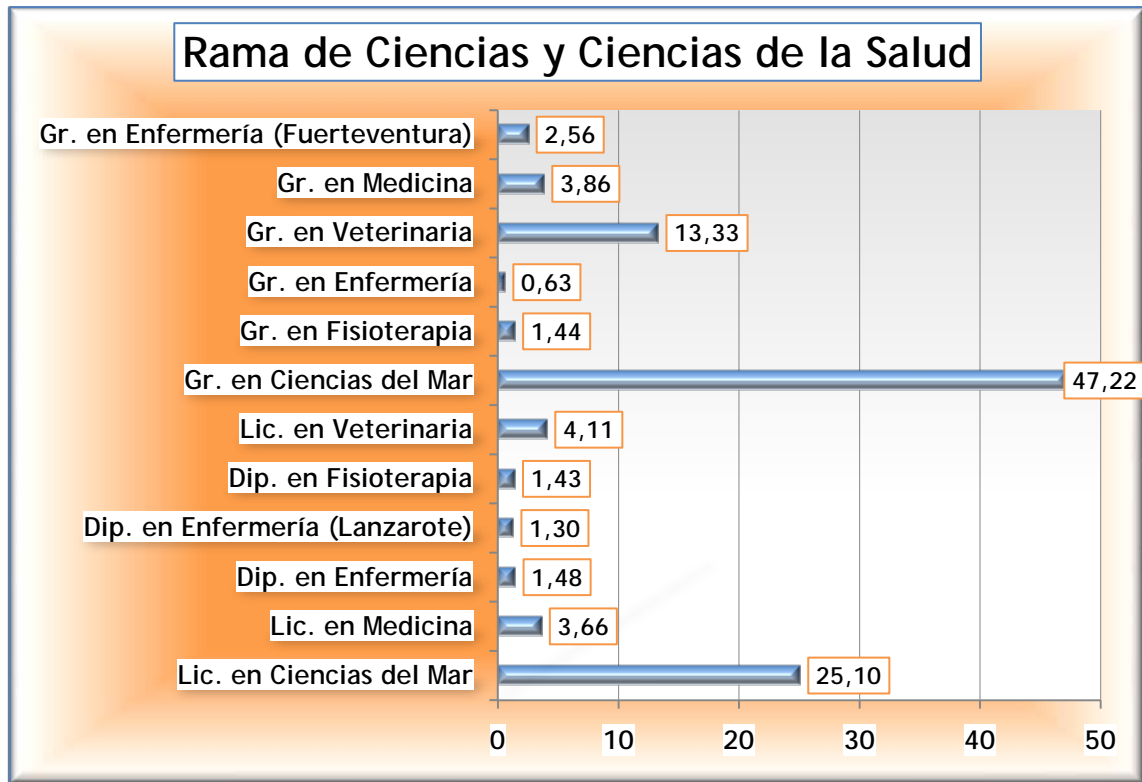


Figura 2: Resultados por titulaciones de la Rama de Ciencias y Ciencias de la Salud

En la Figura 3 podemos observar los resultados de la **Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas**, desglosados por titulaciones.

Se puede observar que el Grado en Turismo-Lanzarote con un 22,22% de participación, la Diplomatura en Turismo-Lanzarote con un 12,86% y el Grado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte con un 8,97% obtienen los valores más altos.

Por el contrario, las titulaciones de Licenciatura en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte y la Diplomatura en Turismo con un 0,62% y con un 0,73% respectivamente, obtienen los valores de participación más bajos.

Cabe destacar que la titulación de Derecho no interviene en la evaluación del primer semestre al realizarse la evaluación de sus asignaturas anuales en el 2º semestre.

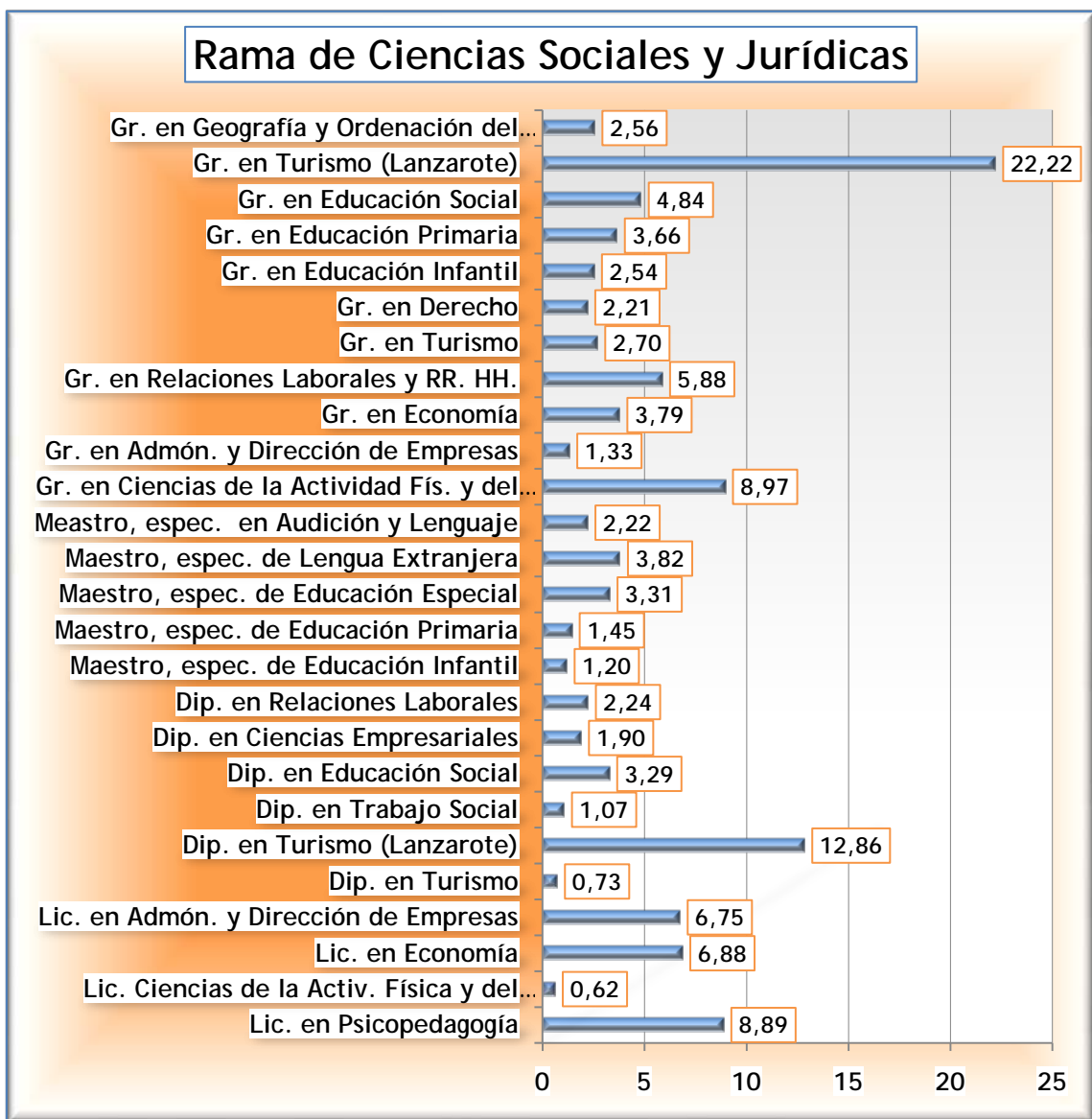


Figura 3: Resultados por titulaciones de la Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas

En la Figura 4 podemos observar los resultados de la **Rama de Arte y Humanidades**, desglosados por titulaciones.

Se puede observar que la titulación de Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Francés con un 30,08% obtiene con diferencia el valor de participación más alto.

Por otro lado, las titulaciones de Grado en Traducción e Interpretación (Inglés-Alemán), Grado en Lenguas Modernas y Licenciatura en Traducción e Interpretación (Inglés) también obtienen valores elevados situándose estos en el 19,20% 17,69% y 12,17% respectivamente.

Sin embargo, el resto de las titulaciones rondan valores más bajos y cercanos entre ellos, siendo la Licenciatura en Traducción e Interpretación (Francés) la que obtiene el valor más bajo con un 2,38% de participación seguida por la Licenciatura en Geografía y la Licenciatura en Traducción e Interpretación (Alemán) con un 2,47% y un 2,50% de participación respectivamente.

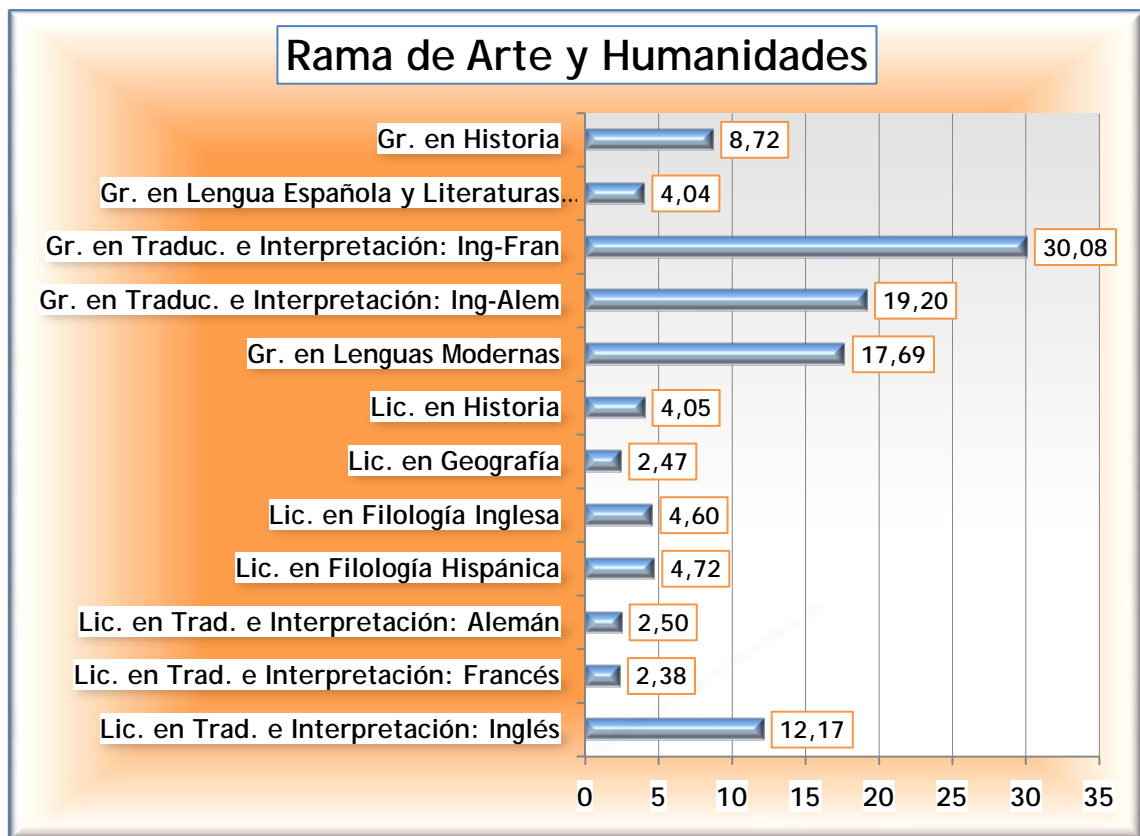


Figura 4: Resultados por titulaciones de la Rama de Arte y Humanidades

En la Figura 5 podemos observar los resultados de la **Rama de Ingeniería y Arquitectura**, desglosados por titulaciones.

Se observa que la titulación de Ingeniero en Electrónica destaca notablemente sobre las demás con un 31,25% de participación.

Por otro lado, se observa que las titulaciones de Arquitectura, Ingeniería Técnica Industrial -especialidad en Electricidad- e Ingeniería Técnica Industrial -especialidad en Química Industrial- obtienen los valores de participación más bajos con un 1,09% y 1,18% y 1,24 respectivamente. Cabe decir, que el resto de titulaciones se aproximan a estos valores, siendo la media de participación del 6,14%.

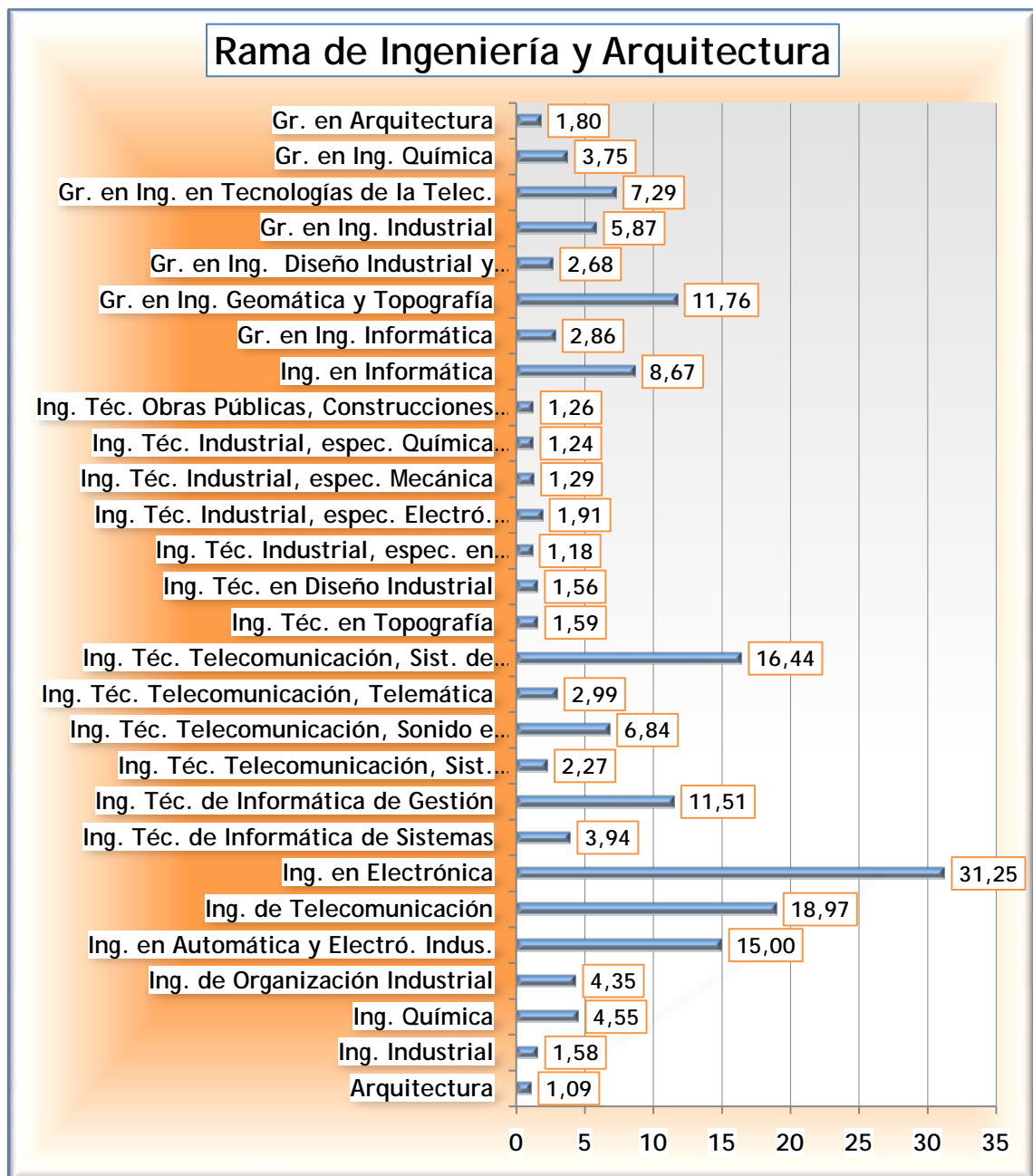


Figura 5: Resultados por titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura

2.2 Segundo semestre:

En la evaluación realizada durante el segundo semestre desde el 25 de abril hasta el 22 de mayo de 2011, donde también se evalúan las asignaturas anuales, se alcanzó una participación del alumnado del **5,03%**, teniendo una población inicial de 18.104 alumnos y de participación de 911.

El profesorado evaluado alcanza un porcentaje del 69,20%, teniendo una población inicial de 1.133 profesores, siendo evaluados 784.

Con respecto a las asignaturas evaluadas, se ha alcanzado un 55,82%, teniendo en cuenta una población inicial de 1.177 asignaturas, siendo evaluadas 657.

Tabla 4: Datos de participación del alumnado - 2º Semestre

Alumnos		
Alumnos matriculados	Alumnos que han cumplimentado la encuesta	
Población	N	%
18.104	911	5,03%
Profesores		
Profesores a evaluar	Profesores evaluados	
Población	N	%
1.133	784	69,20%
Asignaturas		
Asignaturas a evaluar	Asignaturas evaluadas	
Población	N	%
1.177	657	55,82%

En la Figura 6 podemos observar los porcentajes de participación por **centros (facultades y escuelas)**.

Cabe destacar que el valor más alto con diferencia se da en la Facultad de Ciencias del Mar con un 23,36% de participación. La Facultad de Filología y la E.U. Adscrita de Turismo de Lanzarote también alcanzan valores elevados con respecto al resto de centros, estando estos en el 9,89% y el 8,37% respectivamente.

Por otro lado, la participación más baja se recoge en la Escuela de Ingeniería Informática con un 1,89%. Además, se puede observar que la Facultad de Ciencias Jurídicas obtiene un valor de 2,55% de participación, y que la Escuela de Ingenierías Industriales y Civiles y la Escuela de Arquitectura obtienen un valor del 2,64% y 2,67% respectivamente.

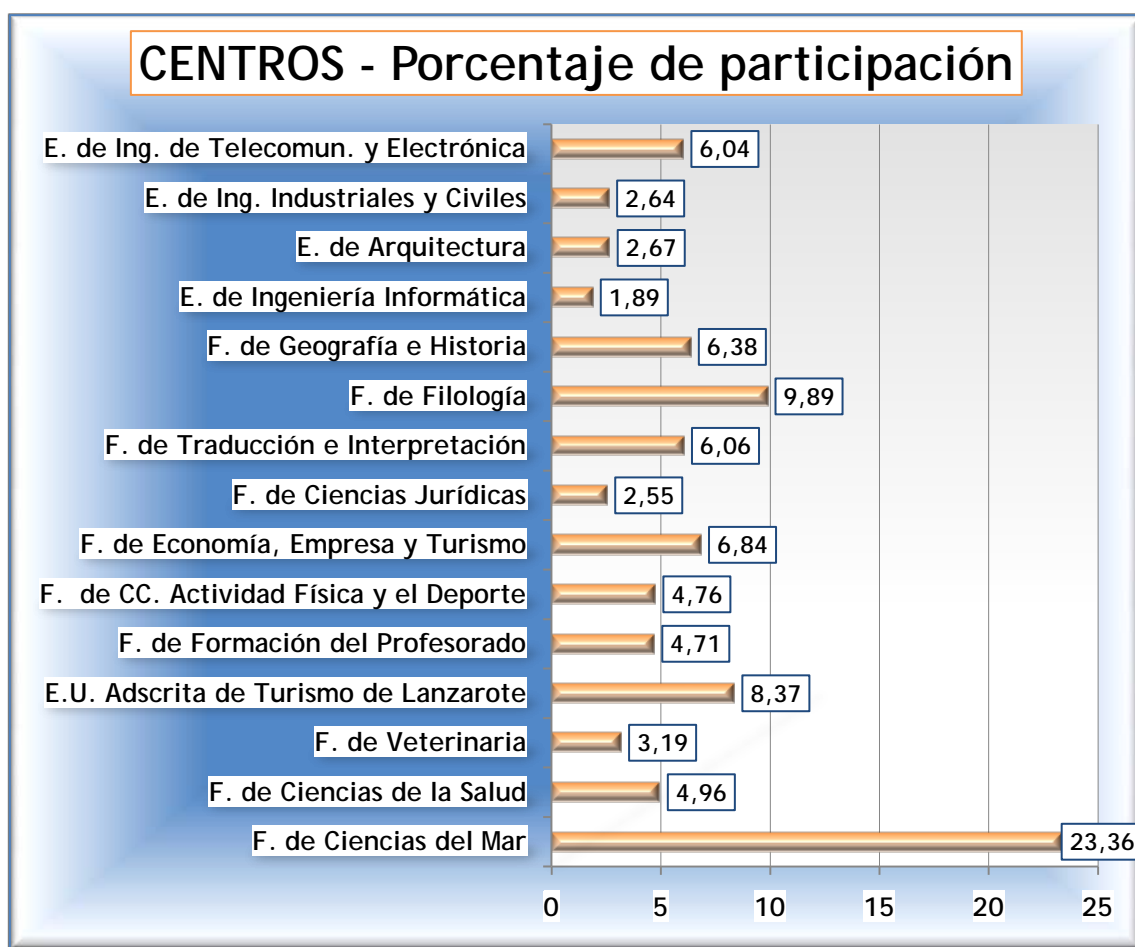


Figura 6: Resultados por centros

En la Figura 7 podemos observar los resultados de la **Rama de Ciencias y Ciencias de la Salud**, desglosados por titulaciones.

Se puede observar que la titulación de Grado en Ciencias del Mar con un 36,36% obtiene el valor de participación más alto con diferencia del resto de titulaciones. .

Por el contrario, las titulaciones de Licenciatura en Veterinaria, Grado en Fisioterapia y Diplomatura en Fisioterapia obtienen los valores más bajos de participación con un 1,38%, 1,81% y un 1,89% respectivamente.

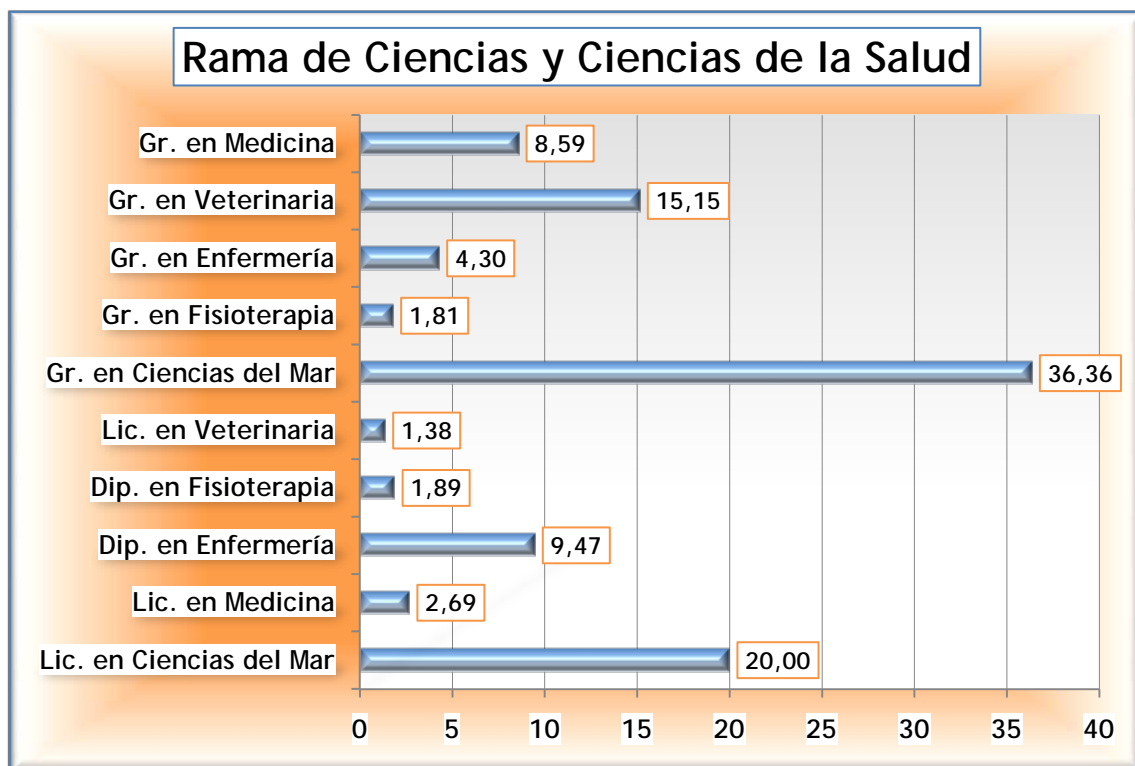


Figura 7: Resultados por titulaciones de la Rama de Ciencias y Ciencias de la Salud

En la Figura 8 podemos observar los resultados de la **Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas**, desglosados por titulaciones.

Se puede observar que las titulaciones de Grado en Turismo (Lanzarote), Grado en Educación Primaria y la Licenciatura en Administración y Dirección de Empresas contienen los valores más altos de la rama, estando estos en el 14,29%, el 12,15% y el 10,59% de participación respectivamente.

Por el contrario, las titulaciones de Maestro -especialidad en Educación Primaria-, Grado en Trabajo Social y Diplomatura en Turismo son las titulaciones que poseen el porcentaje de participación más bajo, situándose estos entre el 0,58% y 1,03%.

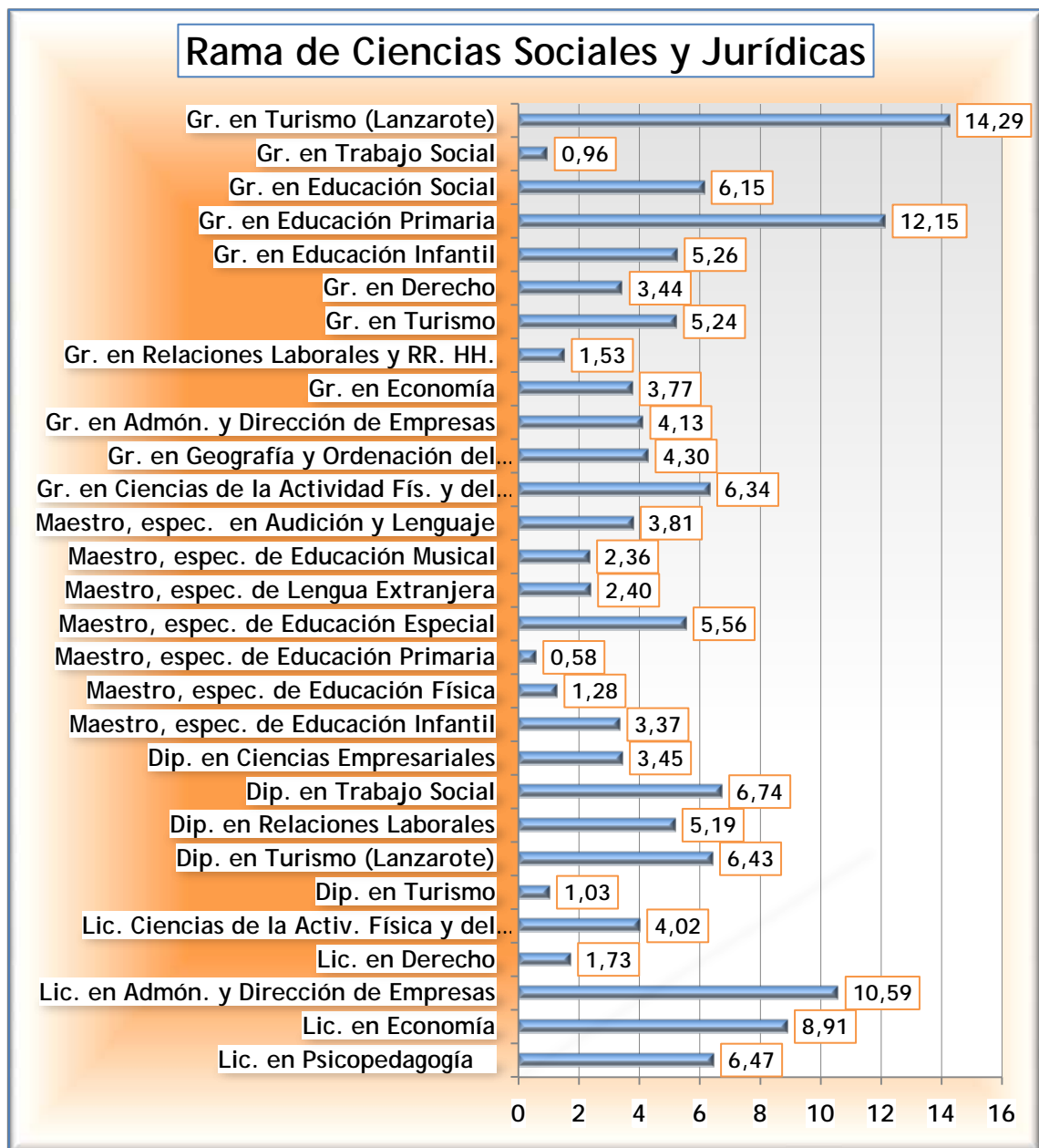


Figura 8: Resultados por titulaciones de la Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas

En la Figura 9 podemos observar los resultados de la **Rama de Arte y Humanidades**, desglosados por titulaciones.

Se puede observar que las titulaciones de Grado en Lenguas Modernas, Licenciatura en Traducción e Interpretación (Francés), Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas, y Grado en Historia obtienen los valores de participación más altos con un 15,33%, 14,71%, 14,43% y 13,29% respectivamente.

Por otro lado, se puede observar que la Licenciatura en Geografía obtiene el valor de participación más bajo situándose este en el 1,23%.

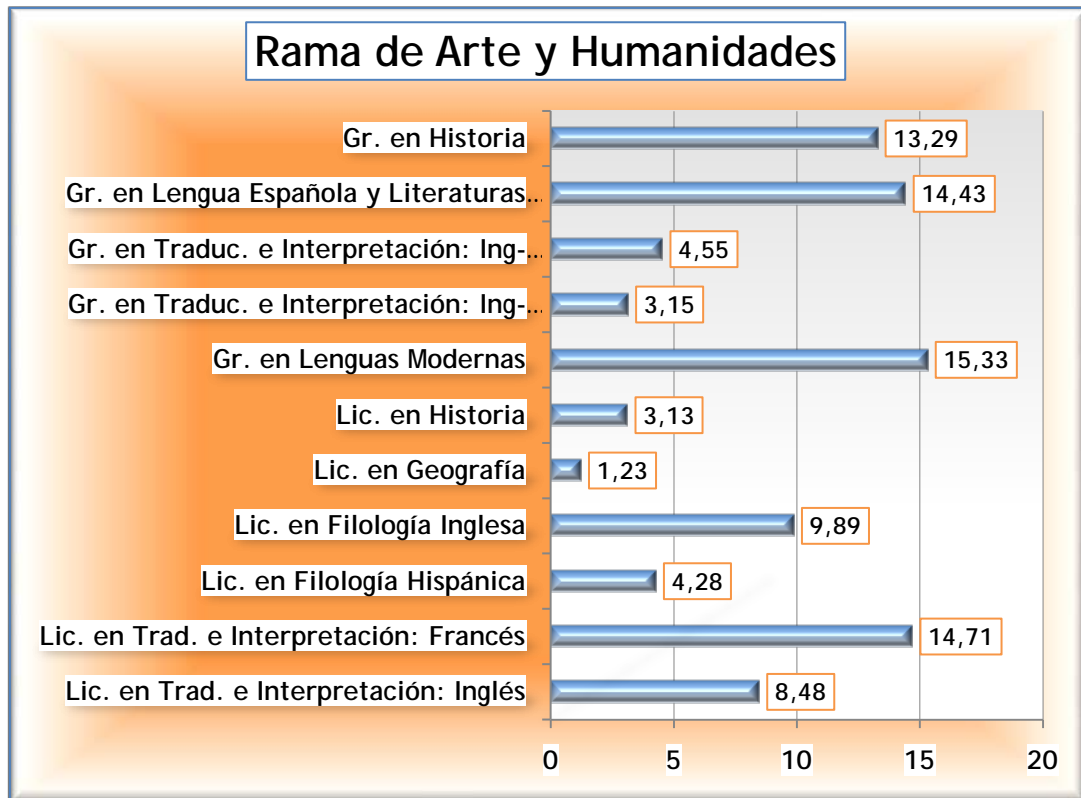


Figura 9: Resultados por titulaciones de la Rama de Arte y Humanidades

En la Figura 10 podemos observar los resultados de la **Rama de Ingeniería y Arquitectura**, desglosados por titulaciones.

Se observa que las titulaciones de Ingeniero Técnico de Telecomunicación, - especialidad en Sistemas de Telecomunicación- con un 23,81% de participación y el Grado en Ingeniero en Geomática y Topografía con un 18,75% son las que soportan un mayor valor respecto al resto de titulaciones de la rama.

Por otro lado, se observa que las titulaciones de Ingeniero Industrial con un 0,93% de participación e Ingeniero Técnico en Diseño Industrial con un 0,96% de participación representan los valores más bajos.

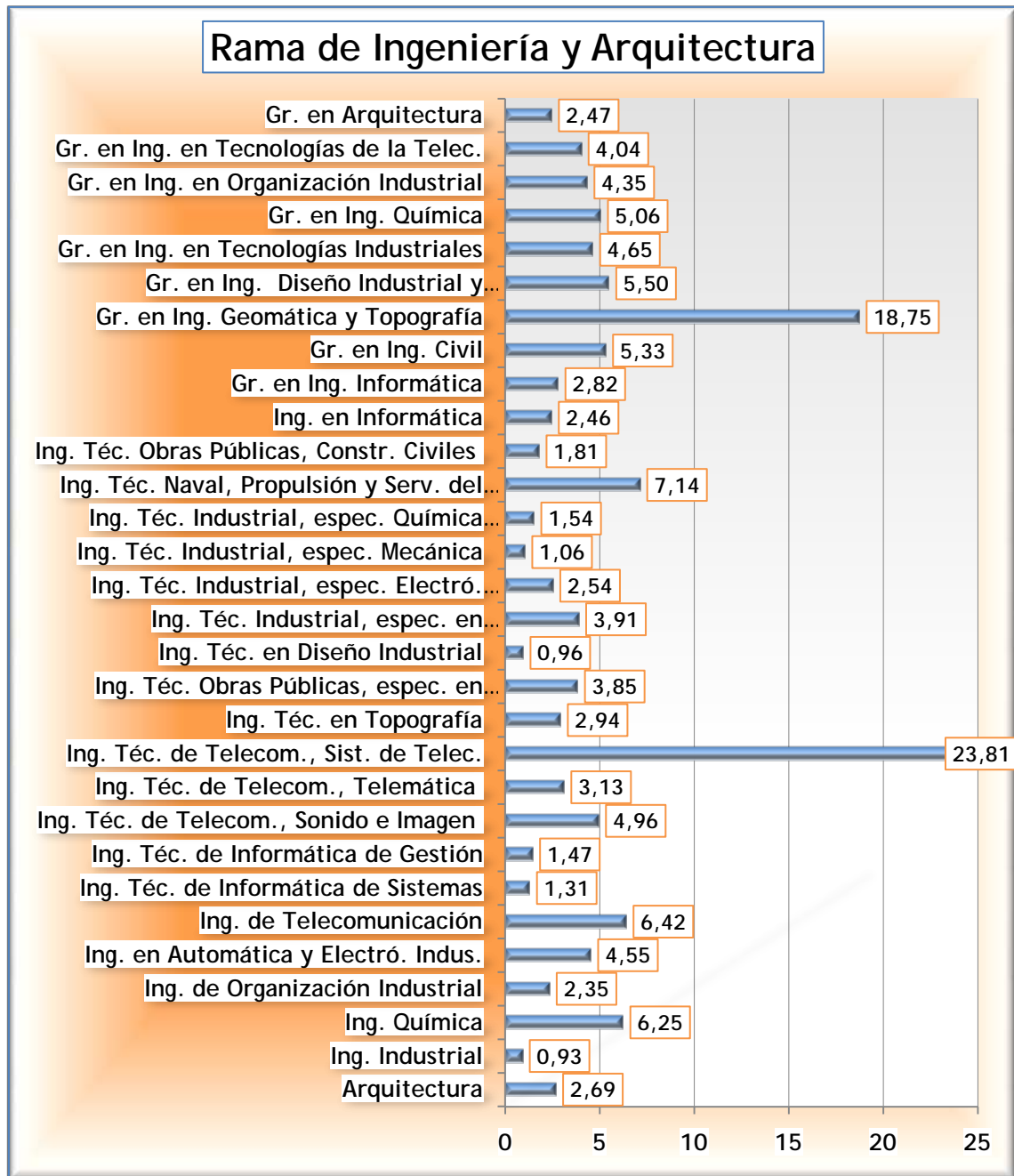
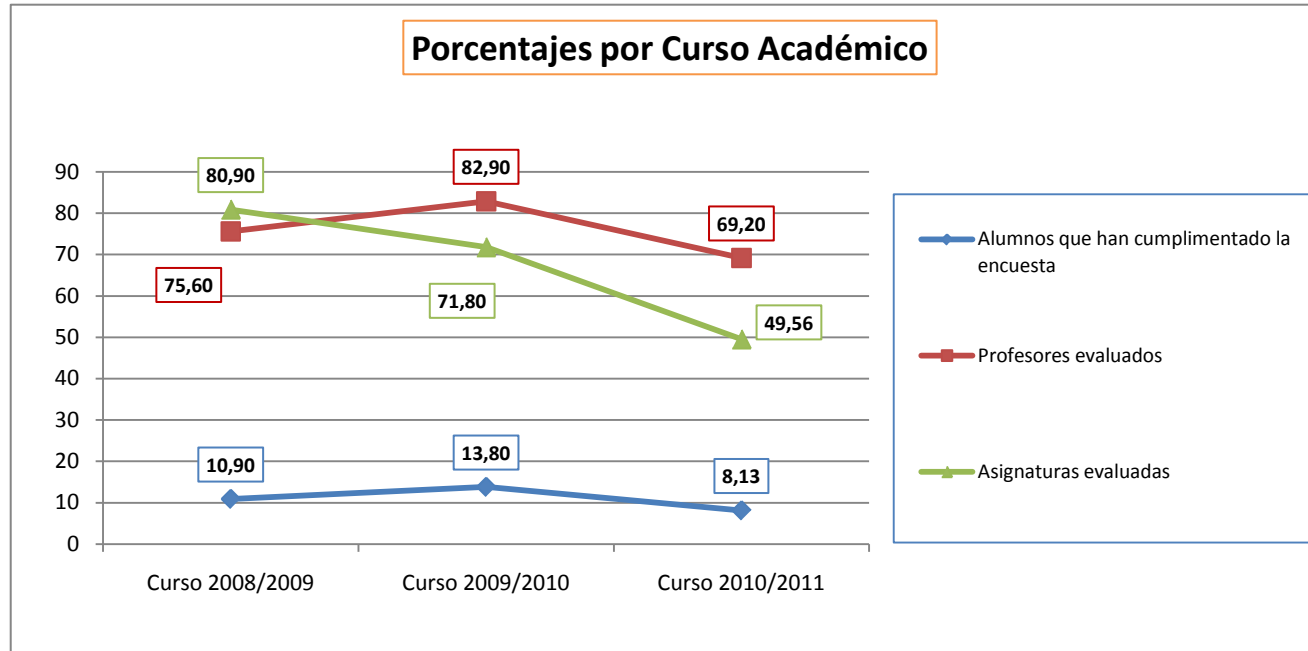
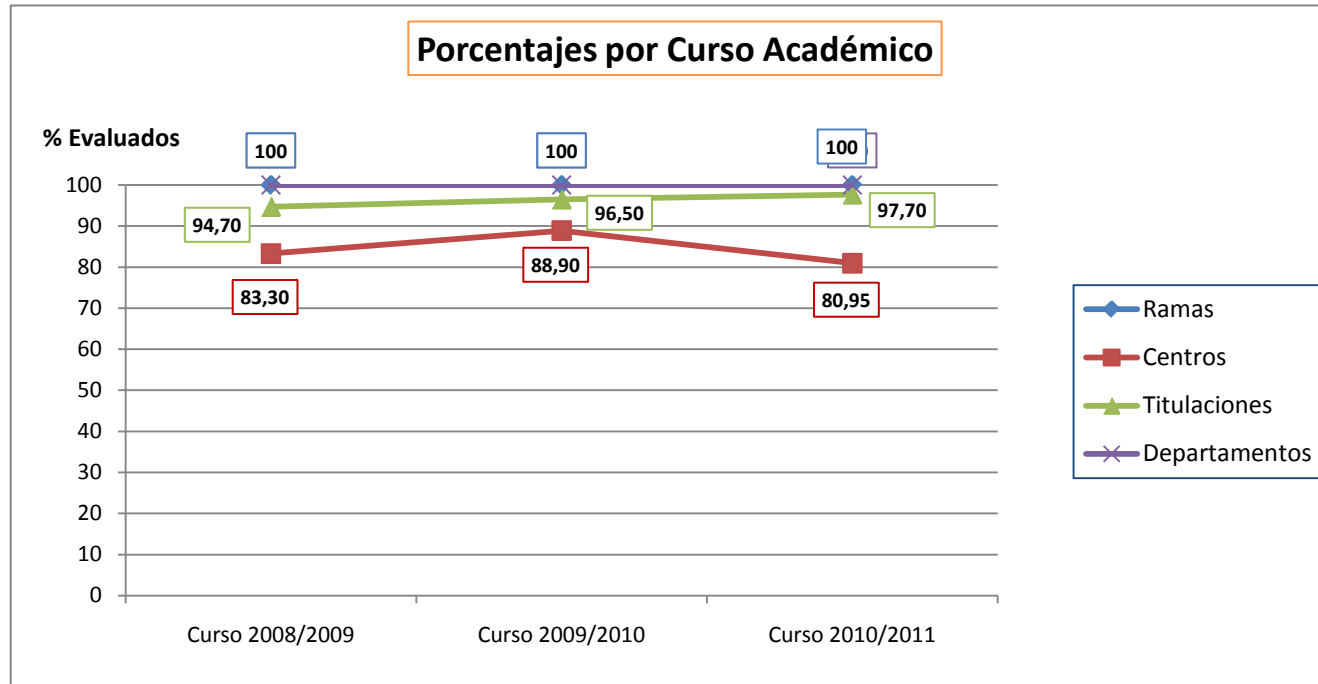


Figura 10: Resultados por titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura

3. Comparativa por curso académico:



En la siguiente gráfica se puede observar que la participación fue más alta en el curso 2009/2010 con un 13,80%. En los otros dos cursos académicos, dicha participación ha sido inferior destacando la baja participación en el curso 2010/2011 con sólo un 8,13%. Asimismo, el número de profesores valorados también ha disminuido respecto a cursos anteriores, pasando inicialmente del 75,60% en el curso 2008/2009 al 69,20% en el curso 2010/2011, después de un pequeño incremento en el curso 2009/2010. En relación al número de asignaturas valoradas, éste ha ido disminuyendo progresivamente desde un porcentaje inicial de 80,90% en el curso 2008/2009 a un porcentaje del 49,56 en el curso 2010/2011. Por tanto, se observa que la tendencia es decreciente en participación, número de profesores y asignaturas valorados.



En la siguiente gráfica, se puede observar que el porcentaje de participación en las diferentes ramas, centros, titulaciones, departamentos ha sido bastante elevado, lo que indica que existe representación en cada una de las categorías representativas de los objetos evaluables.

Las ramas y los departamentos, se han visto representados en un 100 por cien.

En cuanto a las titulaciones el grado de representatividad ha estado por encima del 94,70 por ciento en el curso 2008/2009; en un 96,50 por ciento en el curso 2009/2010, llegando a un 97,70 por ciento en el curso 2010/2011.

El grado de representación respecto a los centros, ha pasado de un 83,30 por ciento en el curso 2008/2009; a un 88,90 en el curso 2009/2010 hasta llegar al 80,95 por ciento del curso 2010/2011.

ANEXOS

Anexo 1 – Cuestionarios

CUESTIONARIOS PARA LA EVALUACIÓN DOCENTE

El cuestionario incorpora varios elementos sobre el perfil del estudiante (datos del estudiante).

NS/NC	Sí	No
-------	----	----

CUESTIONARIO PARA LAS ASIGNATURAS TEORÍCAS

1. Los materiales elaborados y recomendados por el profesor son útiles para desarrollar las tareas.
2. El alumno tiene fácil acceso a los recursos y servicios acordes con las exigencias del Plan de Estudios.
3. ¿Ha asistido el alumno al primer día de clase de la asignatura?.
4. El profesor hace referencia al proyecto docente (objetivos, contenidos, bibliografía...).
5. El volumen de trabajo que implica esta asignatura se ajusta a lo previsto en el Proyecto Docente.
6. Las clases se ajustan a lo previsto en el Proyecto Docente de la asignatura.
7. ¿El profesor cumple con el horario de clases establecido para la asignatura?.
8. ¿Se han realizado la mayoría de las actividades de aprendizaje previstas en el Proyecto Docente?.
9. ¿El profesor cumple con el horario de tutorías establecido?.
10. En general, estoy satisfecho con la labor docente del profesor.

Factor 1: Planificación de la enseñanza

Factor 2: Desarrollo de la enseñanza

Factor 3: Resultados

CUESTIONARIO PARA LAS ASIGNATURAS PRÁCTICAS

1. Los materiales elaborados y recomendados por el profesor son útiles para desarrollar las prácticas.
2. El alumno tiene fácil acceso a los recursos y servicios acordes con las exigencias del Plan de Estudios.
3. ¿Ha asistido el alumno al primer día de clase de la asignatura?.
4. El profesor comente los objetivos, contenidos, materiales recomendados, relacionados con las prácticas.
5. El volumen de trabajo que implican las prácticas de esta asignatura, se ajusta a lo previsto en el Proyecto Docente.
6. Las prácticas se ajustan a lo previsto en el Proyecto Docente de la asignatura.
7. ¿El profesor prepara, dirige y estructura bien las prácticas?.
8. ¿El profesor cumple con el horario de clases establecido para la asignatura?.
9. ¿Se han realizado la mayoría de las actividades de aprendizaje previstas en el Proyecto Docente?.
10. ¿El profesor cumple con el horario de tutorías establecido?.
11. En general, estoy satisfecho con la labor docente del profesor.

Factor 1: Planificación de la enseñanza

Factor 2: Desarrollo de la enseñanza

Factor 3: Resultados

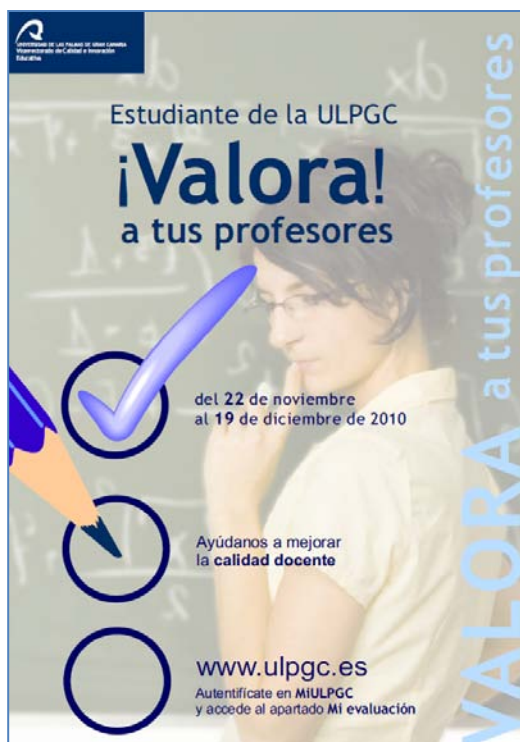
Anexo 2 – Evidencias del plan de difusión

Para informar al alumnado se utilizaron varios métodos de información como la publicación de póster por los centros así como la divulgación de un video informativo que además incluía un tutorial donde se explica cómo realizar la valoración. En los dos semestres, se incluyó un mensaje emergente cuando los estudiantes accedían a MiULPGC que les recordaba que estaba abierto el periodo de valoración. A continuación se presentan con mayor detalle este plan de difusión.

Póster

Se realizaron 30 pósters y 1000 flyers para el primer semestre y para el segundo semestre se decidió hacer 51 pósters. Se repartieron por todos los centros de la ULPGC con el siguiente formato:

1º Semestre



2º Semestre



Correo

A través del correo creado para el programa DOCENTIA-ULPGC (docentia@ulpgc.es), los estudiantes podían indicar las dudas o inconvenientes que les pudieran surgir.

Fueron enviados correos electrónicos a todos los estudiantes.

Vídeo

Se divulgó un vídeo informativo el cuál se colocó en la Web de la ULPGC y en la Web del Área de Calidad.



Figura 11: Pantalla inicial del vídeo

La URL del vídeo es la siguiente:

http://www.webs.ulpgc.es/calidad/index.php?option=com_content&view=article&id=38&Itemid=121&lang=es

Dentro de la web del área de Calidad, hay una sección destinada a la evaluación del profesorado por parte de los estudiantes donde se encuentra toda la información relativa a este proceso.



Figura 12: Web del área de Calidad de la ULPGC

Menú MiULPGC

Se colocó un mensaje informando sobre el proceso de evaluación en el menú MiULPGC del estudiante.

Se colocó una ventana emergente (pop-up) dentro del menú MiULPGC del estudiante informando sobre el proceso de evaluación, y que aparecía durante todo el periodo de evaluación.

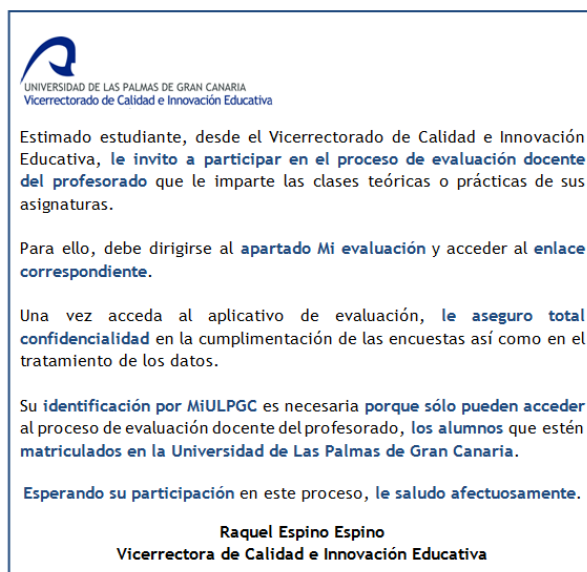


Figura 13: Ventana emergente, menú MiULPGC estudiante